



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1905-6/20
Banja Luka, 20.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 984-7/20 od 22.07.2020.godine ponuđača „Protehnik“ d.o.o. Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju“ ugovornog organa Grad Doboje, Gradonačelnik, Hilendarska br. 1, 74000 Doboje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 20.08.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana, žalba broj: 984-7/20 od 22.07.2020.godine ponuđača „Protehnik“ Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo, a Tenderski dokument u postupku javne nabavke „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju“ ugovornog organa Grad Doboje, Gradonačelnik, Hilendarska br. 1, 74000 Doboje, **poništava**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Protehnik“, Istočno Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Protehnik“ d.o.o. Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 984-7/20 od 22.07.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 103-6-2-91-3-161/20 od 10.07.2020. godine, od strane Grad Doboje, Gradonačelnik, Hilendarska br. 1, 74000 Doboje (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je tačka 1.3. Tenderske dokumentacije u suprotnosti sa materijalnim propisima iz člana 110. stav 1., a u vezi sa članom 97. Zakona o uređenju prostora i građenju.

Žalilac u žalbi ističe da su preuzeli smo Konkursnu dokumentaciju za nabavku usluge izrade idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju, Obavještenje o nabavci broj: 103-6-2-91-3-161/20 od 10.07.2020.godine. Nezadovoljni istim, a u skladu sa članovima 99-110

Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz razloga što provođenje konkursa za izradu idejnog rješenja na osnovu člana 33. stav 1. tačka a) i člana 35. ZJN, te sprovođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u skladu sa članom 23. stav 1. tačka a) sa pobjednikom konkursa o uslovima ugovora za izradu glavnog projekta nije primjenjivo na predmet ove nabavke i u suprotnosti je sa odredbama Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS” broj: 40/13), a s tim u vezi i odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je dana 10.07.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci broj: 103-6-2-91-3-161/20 za usluge izrade idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju.

Tačkom 1.3. tenderske dokumentacije propisano je: „Vrsta i tip postupka - Konkurs za izradu idejnog rješenja na osnovu člana 33. stav (1) tačka a) i člana 35. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH” br. 39/14), a nakon uspješno provedenog konkursa ugovorni organ će provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja u skladu sa članom 23. stav (1) tačka a) sa pobjednikom konkursa o uslovima ugovora za izradu glavnog projekta predmetne nabavke. Konkurs je javni, prijave su anonimne.“

Žalilac smatra da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije mogao sprovesti konkurs za izradu idejnog rješenja s ciljem da ugovor za izradu glavnog projekta dodijeli pobjedniku konkursa budući da je takvo postupanje u suprotnosti sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti, konkretno sa članom 110. stav 1., a u vezi sa članom 97. Zakona o uređenju prostora i građenju kojim je propisano da izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili za pojedine li vrste radova/faze može vršiti isključivo pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova. Član 110. Zakona o uređenju prostora i građenju propisano je da izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili samo za pojedine vrste radova (u daljem tekstu: faza) može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova. Član 97. stav 1 i 2.. Zakona o uređenju prostora i građenju „(1) Tehničku dokumentaciju čine: a) idejni projekat, b) glavni projekat, v) izvedbeni projekat, g) projekat izvedenog stanja, d) dokumentacija kontrole kvaliteta, đ) uputstva za održavanje i pogon objekta i e) projekat uklanjanja za objekte bruto građevinske površine veće od 400 m². Osim tehničke dokumentacije iz stava 1. ovog člana, investitor može za složene objekte i objekte linijske infrastrukture, radi određivanja makrolokacije i dispozicije objekta, tehničko-tehnološkog koncepta, načina obezbjeđivanja infrastrukture, procjene uticaja na životnu sredinu, zaštite prirodnih i kulturnih dobara, potrebnih istražnih radova za izradu idejnog projekta i generalne koncepcije opravdanosti izgradnje objekta, naručiti izradu generalnog projekta, prethodne studije izvodljivosti i studije izvodljivosti“. Ugovorni organ sprovodi konkurs za izradu idejnog rješenja s ciljem zaključenja ugovora za izradu glavnog projekta sa pobjednikom konkursa što nije u skladu sa navedenim članovima materijalnog zakona budući da prema Zakonu o uređenju prostora i građenju izradu glavnog projekta ne može vršiti fizičko lice, dok je kod konkursa za izradu idejnog rješenja učešće fizičkim licima dozvoljeno (član 33. stav 5. ZJN). To znači da primjena konkursa za izradu idejnog rješenja sa ciljem zaključenja ugovora za izradu glavnog projekta nije moguća na način kako to čini ugovorni organ budući postoji realna mogućnost da pobjednik konkursa bude fizičko lice koje prema članu 110. Zakona o uređenju prostora i građenju ne može vršiti izradu tehničke dokumentacije (idejni ili glavni projekat) i sa kojim se ne može zaključiti ugovor za izradu glavnog projekta. Postavlja se pitanje da li ugovorni organ unapred zna da će pobjednik konkursa biti pravno lice, te da li se ovaj postupak nabavke primjenjuje sa namjerom da se ugovor za izradu glavnog projekta dodijeli tačno određenom ponuđaču. Ukoliko ugovorni organ smatra da mu je zaista neophodno idejno rješenje isti je mogao sprovesti konkurs za izradu idejnog rješenja isključivo s ciljem dodjele nagrade pobjedniku konkursa (a sve iz razloga koje smo više naveli izradu idejnog ili glavnog projekta može raditi isključivo pravno lice, a ne fizičko). Osim navedenog ukazujemo da sastavni dio tenderske dokumentacije čini Projektni zadatak za izradu idejnog rješenja

kanalizacionog sistema u naselju Bare, grad Dobo. Tačkom 5. Projektnog zadatka Obim radova između ostalog propisano je: „U skladu sa važećim Zakonom o građenju i uređenju prostora Republike Srpske Idejno rješenje je skup međusobno usaglašenih nacrti i dokumenata. Idjeno rješenje treba u ovom slučaju da sadrži: Detaljan tehnički opis; Hidraulička analiza Proračun hidro - mašinske opreme; Opis primjene određene tehnologije građenja; Specifikaciju materijala; Predmjer i predračun; Detaljan situacioni prikaz trase budućih kolektora i objekata i Grafičke priloge.“ Iz definicije idejnog rješenja koju ugovorni organ navodi u projektnom zadatku jasno je da ugovorni organ definiše idejni projekat, a ne „idejno rješenje“.

Članom 99. Zakona o uređenju prostora i građenju propisano je: „(1) Idejni projekat je skup međusobno usaglašenih nacrti i dokumenata kojima se daju osnovna oblikovno funkcionalna i tehnička rješenja objekta, te prikaz smještaja objekta u prostoru. (2) Idejni projekat sadrži: tehnički opis, situaciono rješenje, tlocrte objekta, karakteristične presjeke i fasade. (3) Idejni projekat, zavisno od složenosti i tehničke strukture objekta, može sadržavati i druge nacрте i dokumenta, ako su oni značajni za izradu glavnog projekta, kao što su: a) opis tehnološkog procesa, b) tehnološki nacrti i v) opis primjene određene tehnologije građenja i slično. (4) Idejni projekat mora sadržavati specifikaciju radova koji se vrše u skladu sa stavom 3. ovog člana.“ I u samom nazivu usluge nalazi se „Idejno rješenje“ dok Projektni zadatak predmetnog poziva opisuje dokumentaciju mnogo detaljnijeg nivoa (idejni ili glavni projekat). S obzirom na to da se radi o linijskom infrastrukturnom sistemu na području jednog užeg lokaliteta (Bare) te na osnovu opisanih zahtjeva i ciljeva u Projektnom zadatku, u ovom slučaju nivo tehničke dokumentacije koji treba da se realizuje je minimalno idejni, pa čak i glavni projekat koji su jasno definisani važećim Zakonom o uređenju prostora i građenju, a ne kako se traži „Idejno rješenje“ koje pomenutim zakonom nije jasno definisano. Takođe napominjemo da se u skladu sa Zakonom o uređenju prostora i građenju za linijske infrastrukturne objekte radi određivanje mikrolokacije i dispozicije objekata i tehničko- tehnološkog koncepta moguće raditi generalni projekat kao podlogu za izradu idejnog projekta u svakom slučaju ne idejno rješenje (član 97. stav 2). Imajući u vidu navedeno jasno je da ugovorni organ nije mogao sprovesti Konkurs za izradu idejnog rješenja na osnovu člana 33. stav (1) tačka a) i člana 35. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), a nakon uspješno provedenog konkursa da sprovodi pregovarački postupak bez objave obavještenja u skladu sa članom 23. stav (1) tačka a) sa pobjednikom konkursa o uslovima ugovora za izradu glavnog projekta predmetne nabavke. Predlažemo da se poništi Konkursna dokumentacija za nabavku usluge izrade idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju, Obavještenje o nabavci broj: 103-6-2-91-3- 161/20 od 10.07.2020.godine.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02/022-1-1108/20 od 29.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ žalbu žalioca „Protehtnik“ Istočno Sarajevo, smatra u cjelosti neosnovanom. Ugovorni organ smatra da je pravilno i zakonito postupio kada je objavio postupak javne nabavke kao „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama“. Predmetni postupak objavljen je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, na osnovu člana 33. stav 1. tačka a) i člana 35. ZJN BiH, te je predviđeno sprovođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u skladu sa članom 23. stav 1. tačka a) sa pobjednikom konkursa o uslovima ugovora za izradu glavnog projekta. Isto tako s obzirom da se radi o infrastrukturnom projektu, ugovorni organ odlučio se za idejno rješenje kako bi se iznašlo što efikasnije, racionalnije i ekonomičnije rješenje istog, i zakonito postupio, a u skladu sa članom 33. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH. S obzirom na sve naprijed izneseno ugovorni organ predlaže KRŽ Filijala

Banja Luka da u cjelosti odbije žalbu žalioca „Protehnik“ Istočno Sarajevo, kao neosnovanu, te time omogućiti ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 984-7/20 od 22.07.2020. godine ponuđača „Protehnik“ Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju“ ugovornog organa Grad Doboje, Gradonačelnik, Hilendarska br. 1, 74000 Doboje, navode u Izjašnjenju broj: 02/022-1-1108/20 od 29.07.2020. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je tačka 1.3. Tenderske dokumentacije u suprotnosti sa materijalnim propisima iz člana 110. stav 1., a u vezi sa članom 97. Zakona o uređenju prostora i građenju.

Tačkom 1.3. Vrsta i tip konkursa na strani 3. Tenderskog dokumenta istaknuto je: „Konkurs za izradu idejnog rješenja na osnovu člana 33. stav (1) tačka a) i člana 35. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14), a nakon uspješno provedenog konkursa ugovorni organ će provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja u skladu sa članom 23. stav (1) tačka a) sa pobjednikom konkursa o uslovima ugovora za izradu glavnog projekta predmetne nabavke. Konkurs je javni, prijave su anonimne.“

Članom 33. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) definirano je da se konkurs za izradu idejnog rješenja provodi se kako bi ugovorni organ izabrao učesnika ili učesnike koji su ponudili najbolje rješenje, odnosno idejno rješenje s ciljem da se: a) dodijeli ugovor o javnoj nabavci usluga pobjedniku konkursa ili jednom od pobjednika konkursa za izradu idejnog rješenja ili b) dodijeli nagrada pobjedniku ili pobjednicima konkursa za izradu idejnog rješenja.

Članom 33. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirano je da se na konkurs za izradu idejnog rješenja mogu se prijaviti sva zainteresirana i pravna i fizička lica, u smislu člana 2. stav (3) ovog zakona, kao i fizička lica koja nisu registrirana kao privredni subjekti.

Članom 110. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju ("Sl. glasnik RS", br. 40/2013, 2/2015 - odluka US, 106/2015 i 3/2016 - ispr., 104/2018 - odluka US i 84/2019) u poglavlju 3.1. Izrada tehničke dokumentacije istaknuto je da izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili samo za pojedine vrste radova (u daljem tekstu: faza) može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova.

Član 97. stav 1 i 2. Zakona o uređenju prostora i građenju „(1) Tehničku dokumentaciju čine: a) idejni projekat, b) glavni projekat, v) izvedbeni projekat, g) projekat izvedenog stanja,

d) dokumentacija kontrole kvaliteta, d) uputstva za održavanje i pogon objekta i e) projekat uklanjanja za objekte bruto građevinske površine veće od 400 m².

U konkretnom slučaju, kako se u skladu sa članom 33. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine za izradu idejnog rješenja mogu prijaviti sva zainteresirana i pravna i fizička lica, u smislu člana 2. stav (3) ovog zakona, kao i fizička lica koja nisu registrirana kao privredni subjekti, a članom 110. stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju da izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili samo za pojedine vrste radova može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova, Ugovorni organ se mogao pozvati samo na član 33. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da dodijeli nagradu pobjedniku ili pobjednicima konkursa za izradu idejnog rješenja, jer predmet javne nabavke je „Konkurs za izradu idejnog rješenja kanalizacionog sistema u Barama u Doboju“, a tačka 5. Projektnog zadatka - Obim radova u Tenderskom dokumentu definira idejni projekat.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

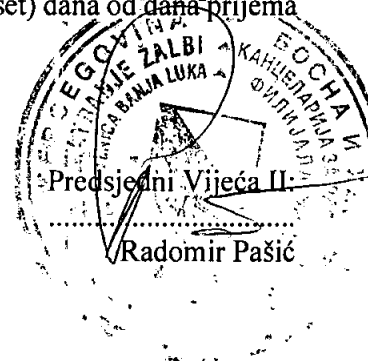
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „Protehnika“ d.o.o. Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo, .
2. Grad Doboju, Gradonačelnik, Hilendarska br. 1, 74000 Doboju,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

